



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 89 Pž-4586/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Josipa Turkalja, suca izvjestitelja i Draženke Deladio, članice vijeća, u stečajnom postupku nad trgovačkim društvom TRAST NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, OIB 93225891495, Sveta Nedelja, Novaki, Vojvodići 11, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika ALLIANZ HRVATSKA d.d., OIB 23759810849, Zagreb, Heinzelova 70, kojeg zastupa punomoćnica Dora Hanžeković Žuža, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Hanžeković i Partneri d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 22, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2664/2018 od 30. rujna 2020., 9. studenoga 2020.

r i j e š i o j e

1. Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Allianz Hrvatska d.d. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2664/2018 od 30. rujna 2020. u dijelu točke III. kojim je osporena tražbina stečajnog vjerovnika Allianz Hrvatska d.d. pod rednim brojem 10. kao tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 965.939,03 kn, te u dijelu pod točkom XIV. izreke.

2. Žaliteljev zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe odbacuje se kao nedopušten.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja poslovni broj St-2664/2018 od 30. rujna 2020. u dijelu pod točkom III. izreke osporena je tražbina Allianz Hrvatska d.d. Zagreb pod rednim brojem 10. kao tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 965.939,03 kn, te je točkom XIV. izreke stečajni vjerovnik Allianz Hrvatska d.d. Zagreb upućen u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.

Protiv dijela ovog rješenja pod točkom III. izreke pod rednim brojem 10. kojim mu je osporena tražbina i u dijelu pod točkom XIV. izreke kojom je upućen u parnicu radi utvrđenja osporene tražbine, žali se stečajni vjerovnik drugog višeg isplatnog reda Allianz Hrvatska d.d. Zagreb zbog svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje ZPP), te predlaže pobijani dio rješenja preinačiti podredno ukinuti. Traži trošak žalbenog postupka u iznosu od 16.093,75 kn.

Zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka sud je odbacio kao nedopušten na temelju odredbe članka 20. SZ-a, budući da svaki vjerovnik u stečajnom postupku snosi svoje troškove postupka. Troškovi koji za pojedine vjerovnike nastaju njihovim sudjelovanjem u postupku mogu se prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova na temelju odredbe članka 139. stavka 1. točke 2. SZ-a, ako sud pozove vjerovnike nižih isplatnih redova na prijavu tražbina.

Suprotno navodima žalbe sud prvog stupnja dao je razloge o svim odlučnim činjenicama koji su jasni i neproturječni, te je pobijani dio rješenja moguće ispitati, a zbog čega nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka propisano odredbom članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a.

Ispitujući prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu na temelju odredbe članka 365. stavka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) ovaj sud nije našao da bi bila počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka propisana odredbom članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, a niti da je pogrešno primijenjeno materijalno pravo.

Žalitelj u žalbi ne osporava da mu je drugi stečajni vjerovnik HYPO Group d.o.o. Rijeka osporio prijavljenu tražbinu kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda pod rednim brojem 10. pa je stoga sud prvog stupnja pravilno primijenio odredbu članka 265. stavka 1. SZ-a kada je utvrdio da je žalitelju osporena tražbina drugog višeg isplatnog reda.

Na žalbeni navod da je sud prvog stupnja pogrešno utvrdio da tražbina nije prijavljena na temelju ovršne isprave, te da je tražbina obuhvaćena ovršnom ispravom predstečajnom nagodbom sklopljenom pred Trgovačkim sudom u Splitu poslovni broj Stpn-92/13 od 3. travnja 2014., valja odgovoriti da žaliteljeva tražbina nije prijavljena na temelju ovršne isprave, već je žalitelj u prijavi tražbine naveo da ne raspolaže ovršnom ispravom. Žalitelj nije naveo da je njegova tražbina obuhvaćena predstečajnom nagodbom.

Pravilno je sud prvog stupnja žalitelja uputio u parnicu protiv stečajnog dužnika, kojeg zastupa osporavatelj, radi utvrđivanja osporene tražbine na temelju odredbe članka 266. stavka 1. SZ-a, jer žalitelj svoju tražbinu nije prijavio na temelju ovršne isprave (naveo da ne raspolaže ovršnom ispravom), a niti je na ispitnom ročištu naveo da raspolaže ovršnom ispravom.

Slijedom svega navedenog, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odlučiti kao u točki I. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 9. studenoga 2020.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **1789a-ac249**

Kontrolni broj: **05bd8-4b2aa-3f345**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RAOUL DUBRAVEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.